

# اختبار دراسة الحالة

## وظيفة: مدير مديرية تطوير أدوات التقييم والاعتماد

نموذج تقييم الكفاءات القيادية والفنية - مستوى متقدم —

اسم المتقدم:	
التاريخ:	
مدة الاختبار:	دقيقة — يُمنع الاستعانة بأي مراجع 90
الدرجة الكاملة:	درجة موزعة على 5 أسئلة 100
درجة الاجتياز:	درجة فأكثر 70
تعليمات عامة:	اقرأ دراسة الحالة بعناية قبل الإجابة. يُقيّم عمق التفكير المنهجي والقدرة على الربط بين المفاهيم. لا فقط الحفظ.

## دراسة الحالة

### أزمة الجودة والاعتماد: مديرية تطوير أدوات التقييم أمام اختبار الشرعية

سيناريو افتراضي لأغراض التقييم الوظيفي

**الخلفية:** تُعنى مديرية تطوير أدوات التقييم والاعتماد بتصميم الأطر المرجعية ومعايير التقييم، وبناء أدوات القياس (استبيانات، مؤشرات، بروتوكولات تدقيق)، ومنح الاعتماد للجهات التي تستوفي معايير الأداء المعتمدة. تضم المديرية 35 موظفاً في ثلاثة أقسام: قسم تصميم المعايير والأطر، قسم بناء أدوات القياس، وقسم الاعتماد والمراجعة.

**المشكلة الراهنة:** تم تعيينك مديراً للمديرية خلفاً لمديرها السابق الذي أحيل على التقاعد إثر شكاوى رسمية من 12 جهة مُعتمدة تطعن في صحة أدوات التقييم المستخدمة ومنهجية منح الاعتماد. كأمك المسؤول المباشر بمراجعة الوضع وتقديم تقرير تشخيصي وخطة إصلاح خلال 60 يوماً، مع الاستمرار في تشغيل دورة الاعتماد الحالية التي تغطي 85 جهة 60.

- قبل اعتمادها (Reliability & Validity) تبيّن أن 3 من أصل 7 أدوات قياس رئيسية لم تخضع لأي اختبار للثبات والصدق.
- معايير الاعتماد الحالية مكتوبة بصياغة فضفاضة تفتقر إلى مؤشرات كمية قابلة للقياس الموضوعي.
- مسار منح الاعتماد غير موثق إجرائياً، ويعتمد على تقدير المحلل الفردي دون لجان مراجعة أو آليات طعن.
- فريق تصميم المعايير مكوّن من 8 أشخاص، لكن 5 منهم حديثو التعيين (أقل من سنة خبرة في المديرية).
- لا توجد آلية لمراجعة الأدوات الدورية؛ بعض الأدوات المستخدمة حالياً تعود إلى 6 سنوات دون أي تحديث.
- الجهات المُعتمدة تشكو من تضارب نتائج التقييم بين زيارتين متتاليتين لنفس الجهة بفجوة تصل إلى 27 نقطة.







## مصفوفة التقييم والدرجات

السؤال	ممتاز (85-100%)	جيد (70-84%)	مقبول (55-69%)	الدرجة المرصودة
س1 — التشخيص (25)	تمييز دقيق بين الأسباب والأعراض مع تحليل مخاطر متعدد الأبعاد	تحليل جيد مع بعض التداخل في تصنيف المشكلات	وصف للأعراض دون تحليل جذري حقيقي	/
س2 — الأدوات (25)	منهجية علمية واضحة لاختبار الصدق والثبات مع مؤشرات كمية محددة	نهج منطقي لكن يفتقر للتفاصيل المنهجية والأدوات التقنية	أفكار عامة دون منهجية قياس واضحة	/
س3 — الشكاوى (20)	إجراءات فورية واضحة مع آلية طعن عادلة وحدود صلاحيات محددة	تعامل جيد مع الشكاوى لكن دون آلية طعن مؤسسية	تعامل دفاعي دون معالجة جذرية لملف الشكاوى	/
س4 — الفريق (20)	برنامج تأهيل مسرّع مع نظام توثيق مؤسسي واضح ومتوازن	خطة تطوير جيدة دون آلية توثيق أو نقل معرفة	تركيز على التدريب التقني دون بناء المعرفة المؤسسية	/
س5 — الرؤية (10)	نظام اعتماد متكامل يدمج الجودة والحوكمة والتقنية بشكل منهجي	رؤية جيدة مع نقص في تفاصيل التصميم والتطبيق	مقترحات تحسين جزئية دون رؤية نظامية شاملة	/
المجموع الكلي				/ 100

90-100 🏆 استثنائي — مرشح أول	70-89 ✨ مؤهل — يكمل المسار	55-69 ✨ مشروط — تقييم إضافي	55 أقل من ✖ غير مؤهل حالياً
---------------------------------	-------------------------------	--------------------------------	--------------------------------

اسم المقيّم وتوقيعه	التاريخ / /	اعتماد المسؤول
---------------------	----------------	----------------